

目 录

一、关于专用设备折旧·····	第 1—6 页
-----------------	---------

关于上海伟测半导体科技股份有限公司 首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的 发行注册环节反馈意见落实函中 有关财务事项的说明

天健函〔2022〕6-97号

中国证券监督管理委员会、上海证券交易所：

由平安证券股份有限公司转来的《发行注册环节反馈意见落实函》（以下简称落实函）奉悉。我们已对落实函所提及的上海伟测半导体科技股份有限公司（以下简称伟测科技公司或公司）财务事项进行了审慎核查，现汇报如下。

除另有标注外，本说明的金额单位为万元。本说明中若明细项目金额加计之和与合计数存在尾差，系四舍五入所致。

关于专用设备折旧

从注册材料看，发行人生产经营、规模扩大依赖于专用测试设备投资。报告期内发行人设备投资规模逐年扩大，此次的募投项目中，发行人拟投入48,828.82万元用于集成电路测试服务产能扩充项目，拟新增测试设备120余台套，设备折旧对利润的影响将进一步加大。前期交易所已问询了发行人设备折旧年限长于同行业公司华岭股份、京元电子的原因及合理性，从回复来看，发行人未能直接说明华岭股份、京元电子设备折旧更短的原因，并以折旧政策与利扬芯片相近、测试设备实际能够产生经济利益的年限超过10年为依据说明发行人折旧政策合理。

请发行人：结合专用设备具体型号，进一步说明专用设备折旧年限与其他公司是否存在差异。

请保荐机构、申报会计师发表核查意见。（落实函问题1）

一、公司专用设备的具体型号与可比公司的差异

公司使用的专用设备主要为集成电路测试设备，主要包括测试机、探针台和分选机等。目前测试设备市场仍由少数厂商主导，市场集中度高，其中全球测试机主流供应商主要有 Teradyne Inc.（以下简称泰瑞达）、Advantest Corporation（以下简称爱德万）、Cohu Inc.（以下简称科胡）、致茂电子股份有限公司（以下简称致茂电子）、久元电子股份有限公司（以下简称久元）等，探针台的主流供应商主要有 TOKYO SEIMITSU（以下简称东京精密）、Tokyo Electron Ltd.（以下简称东京电子）、SEMICS Inc.（以下简称 SEMICS）等，分选机的主流供应商主要有 Hon. Precision, Inc.（以下简称鸿劲精密）、Epson（以下简称爱普生）、天津金海通自动化设备制造有限公司（以下简称金海通）等。上述厂商销量较大且具有代表性的设备型号如下：

类 型	厂商名称	销量较大且具有代表性的测试设备型号
测试机	泰瑞达	J750、J750EX、J750EX-HD、Ultraflex、Ultraflex plus 等
	爱德万	V93K Single density、V93K Pin Scale、EXA Scale 等
	科胡	Diamond 10、Diamond X 等
	致茂电子	Chroma3360、Chroma3380、Chroma3680 等
	久元	S50、S100-7D、S100-15D 等
探针台	东京精密	UF3000、UF3000 EXE、AP3000e 等
	东京电子	P12XL、Precio、Precio XL 等
	SEMICS	OPUS-I、OPUS3-SLT、OPUS3-SH 等
分选机	鸿劲精密	8040、9045、9046 等
	爱普生	NS6040、NS7080、NS8160 等
	金海通	6040、8008H、9000H 等

鉴于测试设备市场高度集中，行业内的企业所使用的测试设备大部分集中于上述型号，公司目前的测试设备也基本以上述部分型号为主。因此公司使用的测试设备型号与同行业可比公司的重合度较高，不存在实质性的差异。

二、公司专用设备折旧年限情况

报告期内，公司专用设备主要为测试机、探针台及分选机，折旧年限为 5-10 年。公司专用设备的折旧年限与设备的预计可使用年限相关。具体情况如下：

专用设备类型	设备新旧程度	折旧年限（年）
测试机	一手	10
	二手	5-8
探针台	一手	10
	二手	5-8
分选机	一手	10

三、公司与同行业可比公司专用设备折旧年限的差异比较、产生差异的原因及折旧年限的合理性

（一）公司与同行业可比公司专用设备折旧年限比较及差异原因

序号	可比公司	企业类型	折旧方法	折旧年限（年）	残值率
1	公司	第三方测试厂商	年限平均法	5-10	0%
2	利扬芯片	第三方测试厂商	年限平均法	5-10	5%
3	华岭股份	第三方测试厂商	年限平均法	3-5	4%
4	京元电子	第三方测试厂商	年限平均法	2-8	未披露
5	欣铨	第三方测试厂商	年限平均法	2-15	
6	矽格	第三方测试厂商	年限平均法	1-8	
7	长电科技	封测一体厂商	年限平均法	5-12	0-4%
8	通富微电	封测一体厂商	年限平均法	2-8	10%
9	华天科技	封测一体厂商	年限平均法	3-10	0%-10%
10	甬矽电子	封测一体厂商	年限平均法	5-8	5%
11	日月光	封测一体厂商	年限平均法	2-10	未披露
12	安靠科技	封测一体厂商	年限平均法	2-7	未披露

如上表所示，行业内具有代表性的独立第三方测试企业和封测一体企业的设备折旧年限存在差异，主要因为设备折旧年限属于会计估计，由企业管理层根据自身实际情况自主决定。企业会综合考虑设备可使用年限、企业对设备产生经济效益的预期年限、税务筹划等因素，在符合企业会计准则和税务政策的情况下合理确定设备的折旧年限。根据企业确定设备折旧年限的所需考虑的主要因素，对于同行业公司设备折旧年限存在差异的原因分析如下：

1. 设备可使用年限。测试专用设备主要来自少数主流的设备供应商，行业内测试企业的设备规格和性能不存在实质性差异，设备可使用年限也基本相同。

测试专用设备的可使用年限可达 20 年以上，行业内公司测试专用设备折旧年限均不会超过设备可使用年限。因此，对于一手全新设备而言，可使用年限的因素不会带来设备折旧年限的差异。

2. 企业对设备产生经济效益的预期年限。设备的折旧年限需要与设备产生经济效益的年限相匹配，每个企业管理层根据设备产生经济效益的预期年限之内来确定设备的折旧年限。集成电路测试行业涉及的产品和下游行业众多，不同类别产品及下游应用领域的集成电路测试细分行业的经济效益、行业景气度和供求关系均存在较大的差异。因此，每个企业管理层对于设备产生经济效益的预期年限存在差异，从而导致折旧年限存在差异。

3. 税务筹划因素。测试行业设备投资金额较大，设备折旧占营业成本的比重较高，设备折旧年限的长短对于企业当期的税收影响较大。若企业基于谨慎性原则，在合法合规的情况下，确定较短的折旧年限，在设备使用的前期则能达到节税效果。因此，受税务筹划因素的影响，行业内各个公司在确定设备折旧年限上也存在差异。

（二）公司一手全新设备的折旧年限与可比公司的比较及产生差异原因

公司于 2016 年设立，报告期内公司的测试专用设备以一手全新设备为主。截至 2021 年末，公司的测试设备中的一手全新设备占测试设备总金额的 96.24%，因此，公司设备折旧主要受一手全新设备的折旧年限影响。

公司与同行业可比公司的一手全新设备的折旧年限如下：

一手全新设备折旧年限	采用该折旧年限的企业名称	采用该年限的企业数量
10年	公司、利扬芯片、华天科技、日月光	4
8年	京元电子、矽格、通富微电、甬矽电子	4
15年	欣铨	1
12年	长电科技	1
7年	安靠科技	1
5年	华岭股份	1

如上表所示，行业内绝大部分企业的一手全新设备的折旧年限为 8 年或 10 年，而公司一手全新设备的折旧年限为 10 年，因此公司的折旧年限与大部分可比公司接近。

同行业可比公司中还有 4 家采用了不同于上述情形的折旧年限，主要因为折

旧年限属于会计估计，不同企业对设备产生经济效益的预期年限和税务筹划等因素的考量存在差异。其中，华岭股份的折旧年限为 5 年，显著短于其他同行业可比公司，主要因为华岭股份是上述同行业可比公司中唯一的国有企业，其设置的折旧年限较短，反映了其更为谨慎的会计估计。

（三）公司二手设备的折旧年限与可比公司的比较及产生差异原因

公司拥有的二手设备数量较少，截至 2021 年末，公司二手测试设备仅占测试设备总金额的 3.76%，二手设备的折旧对公司整体折旧的影响较小。

如前文所述，公司二手设备的最短折旧年限为 5 年，高于其他可比公司的最短折旧年限，同时公司二手设备的折旧年限区间为 5-8 年，与可比公司也存在差异。主要系不同企业所购买的二手设备的剩余可使用寿命、运行状态等存在较大差异，企业需要根据二手设备的实际情况确定折旧年限，不同企业的不同二手设备之间不具备完全可比性。

公司优先选择购买成新度高、状态良好的二手设备，测试设备的预计使用寿命超过 20 年。报告期内公司的二手设备购入时平均已使用年限为 1.25-8.17 年，剩余预计使用寿命为 11.83-18.75 年，因此公司将二手设备折旧年限设定为 5-8 年，折旧年限是合理谨慎的。

四、关于折旧年限差异对经营业绩的影响测算以及相关风险提示

如前文所述，折旧年限属于会计估计，公司根据自身情况做出判断，合理审慎地确定固定资产的折旧年限。鉴于固定资产折旧年限的差异会导致经营业绩的差异，因此为了便于投资者更好地了解折旧年限对公司净利润的影响，公司在第一轮审核问询函回复“8、关于固定资产”中按照可比公司折旧年限测算了对公司各期财务数据的影响，并在招股说明书“重大提示”章节对“公司固定资产折旧较大，且生产设备折旧年限显著长于可比公司，对经营业绩影响较大的风险”进行了重大提示。

五、中介机构的核查意见

（一）核查过程

针对上述事项，我们主要实施了以下核查程序：

1. 询问公司高管人员，了解测试设备的主流厂商和主流型号，以及公司使用的测试设备型号与同行业可比公司的差异情况；

2. 查阅可比公司的年度报告、招股说明书、审核问询函回复等资料，了解

可比公司的折旧年限及其确定折旧年限的依据；

3. 实地查看了专用设备的运行状态，并对专用设备实施了监盘程序；

4. 询问公司财务负责人，了解公司确定测试设备的折旧年限的依据及其合理性。

（二）核查结论

经核查，我们认为：

1. 公司使用的测试设备型号与同行业可比公司的重合度较高，不存在实质性的差异；

2. 公司与同行业可比公司折旧年限存在差异，主要系折旧年限属于会计估计，企业管理层可以根据设备可使用年限、设备产生经济效益的预期年限以及自身税收筹划等因素合理审慎地确定资产折旧年限，因此公司的折旧年限与同行业可比公司存在差异具有合理性；

3. 公司一手全新设备的折旧年限与大部分可比公司相同，折旧年限是合理的；公司二手设备的折旧年限与可比公司存在差异，主要因为不同企业的二手设备的剩余可使用寿命和运行状态存在差异，公司二手设备的折旧年限与其剩余可使用寿命相匹配；

4. 公司已经充分披露折旧年限差异对经营业绩的影响测算，并进行了重大风险提示。

专此说明，请予察核。

天健会计师事务所（特殊普通合伙）



中国注册会计师：



中国注册会计师：



二〇二二年六月十五日